



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 73 PŽ-4011/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Gorana Aralica Martinović, u pravnoj stvari 1. tužitelja ČEMPRESATA d.o.o., Dubrovnik, Komolac 19, OIB 37226664998. i 2. tužitelja NINO COMMERCE d.o.o., Dubrovnik, Prijevor - Na rivi 49, OIB 12583535664, koje zastupa punomoćnica Anja Crnjac, odvjetnica, protiv 1. tuženika VAGROS ZAGREB d.o.o. u stečaju Zagreb, Maceljska ulica 19, OIB 66736723886, kojeg zastupa punomoćnik Domagoj Ilić, odvjetnik, 2. tuženika STEČAJNA MASA IZA A LOG d.o.o. u stečaju Zagreb, Martićeva 67, OIB 61387504942, kojeg zastupa Renata Plešnar, stečajna upraviteljica, 3. tuženika RAKOMACO d.o.o., Zagreb, Ulica I. Šibla 15, OIB 74123066374, i 4. tuženika SARA BRAVO d.o.o., Zagreb, Kvintička ul. 51A, OIB 44745869070, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, odlučujući o tužiteljevoj žalbi protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1953/2022 od 28. rujna 2023., 30. studenog 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana tužiteljeva žalba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1953/2022 od 28. rujna 2023. u točki II. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj P-1953/2022 od 28. rujna 2023. utvrđeno je da je tužba u ovoj pravnoj stvari povučena (točka I. izreke), naloženo je prvo i drugotužitelju naknaditi prvotuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 696,79 EUR / 5.249,96 kn u roku od 15 dana (točka II. izreke) te je odbijen zahtjev prvotuženika za naknadom troškova parničnog postupka u iznosu od 1.035,11 EUR / 7.799,04 kn (točka III. izreke).

2. Tužitelji podnose žalbu protiv odluke sadržane u točki II. izreke Rješenja kojom im se nalaže naknaditi I. tuženiku trošak parničnog postupka u iznosu od 696,79 EUR / 5.249,96 kn u roku od 15 dana, u skladu s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje u tekstu: ZPP) iz razloga predviđenih čl. 353. st. 1. ZPP-a, odnosno zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene

materijalnog prava. Tužitelji ukazuju da su tužbu povukli podneskom od 14. lipnja 2023. nakon što je četvrtotuženik namirio potraživanje tužitelja uplatom na račun prvo i drugotužitelja. Tužitelji ističu kako u trenutku primitka uplate od četvrtotuženika sukladno postignutoj izvansudskoj nagodbi još nisu bili zaprimili potpisan tekst nagodbe od četvrtotuženika, slijedom čega istu nisu bili u mogućnosti dostaviti sudu u tom trenutku u smislu čl. 299. st. 2. ZPP-a. Tužitelji ističu kako su s obzirom na osobitosti tužbe radi pobijanja dužnikovih pravnih radnji bili primorani tužbom obuhvatiti prvo do četvrtotuženika te da je uostalom i sam stečajni upravitelj prvotuženika u svom odgovoru na tužbu od 16. prosinca 2022. priznao da ima osnove za tužbu. Tužitelji navode da s obzirom na to da su povukli tužbu jer je četvrtotuženik podmirio dugovanje prema tužiteljima da nema osnove da bi isti bili dužni naknaditi troškove postupka bilo četvrtotuženiku bilo ostalim tuženicima, uključujući prvotuženika, a sve kako je i nagodbom bilo ugovoreno da svaka stranka snosi svoje troškove. Tužitelji predlažu drugostupanjskom sudu da preinači točku II. izreke pobijanog Rješenja i odbije zahtjev prvotuženika za naknadu troškova postupka u cijelosti. Uz žalbu dostavljaju nagodbu tužitelja i četvrtotuženika od 7. lipnja 2023.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 381. ZPP-a. Suprotno žalbenim navodima nije počinjena bitna povreda postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti niti povreda postupka iz čl. 354. st. 1. ZPP-a na koju se žalitelj poziva.

6. Iz stanja spisa proizlazi da su tužitelj podneskom od 14. lipnja 2023. (list 414. spisa) s pozivom na odredbu članka 193. ZPP-a povukli tužbu u ovoj pravnoj stvari ne navodeći razloge povlačenja.

7. Prvostupanjski sud je rješenjem poslovni broj P-1953/22 od 17. kolovoza 2023. pozvao prvo do četvrtotuženika da se u roku od 15 dana od primitka rješenja izjasne da li pristaje na povlačenje tužbe od strane tužitelja te su upozoreni da ukoliko se ne izjasne o tome, da će se smatrati da su pristali na povlačenje sukladno članku 193. stavku 2. ZPP-a. Drugotuženik je podneskom od 25. kolovoza 2023. izjavio da pristaje na povlačenje tužbe, prvotuženik je podneskom od 15. rujna 2023. također pristao na povlačenje tužbe te postavio zahtjev za naknadu troškova postupka, a ostali tuženici se nisu izjasnili u zakonskom roku o povlačenju tužbe.

8. U takvim činjeničnim okolnostima pravilan je pravni pristup prvostupanjskog suda da prvotuženiku pripada pravo na naknadu parničnog troška u smislu odredbe čl. 158. st. 1. ZPP-a kojom je propisano da je tužitelj koji povuče tužbu dužan protivnoj strani nadoknaditi troškove postupka.

9. Kako iz stanja spisa ne proizlazi da je tužba povučena iz razloga što su tuženici udovoljili zahtjevu tužitelja, sud je pravilno ocijenio da je tužitelj dužan prvotuženiku nadoknaditi parnične troškove koji su im nastali u sporu i koji su bili potrebni za vođenje spora, sve prema njegovom zahtjevu (čl. 151. i čl. 155. ZPP-a). Isprave koje je tužitelj dostavio uz žalbu ovaj sud nije cijenio sukladno zabrani

iznošenja novota u žalbenom postupku u smislu odredbe čl. 352 u vezi s čl. 232. st. 1. ZPP-a.

10. Žalitelj osporava parnični trošak koji je sadržan u točki II. izreke prvostupanjskog rješenja u pogledu osnove ali ne osporava posebno u odnosu na određenu visinu, a ovaj sud je ispitao i u tom dijelu prvostupanjsku odluku. Pobijanom odlukom o trošku prvostupanjski sud je odmjerio parnične troškove koji su bili potrebni radi vođenja parnice (čl. 155. st. 1. ZPP-a). Pravilno je prvostupanjski sud cijenio svaku poduzetu radnju u skladu s postavljenom vrijednošću spora i u skladu s odredbama Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika. U obrazloženju odluke o parničnom trošku sud je vrlo detaljno naveo za koje radnje, i u kojem iznosu i na temelju kojeg materijalnog propisa je donesena odluka o parničnom trošku.

11. Na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a odlučeno je kao u izreci ovog rješenja.

Zagreb, 30. studenog 2023.

Sutkinja
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-30860-65980**

Kontrolni broj: **01a23-f0961-e915d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.